

В совет по защите диссертаций  
К 02.05.02 при Белорусском  
национальном техническом  
университете

## ОТЗЫВ

официального оппонента  
БАЙНЕВА Валерия Федоровича,  
доктора экономических наук, профессора

на диссертационную работу КИСЕЛЕВИЧ Анастасии Игоревны на  
тему «**Региональные модели коммерциализации инноваций в мировой  
экономике**», представленную на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук по специальности 08.00.14 – мировая экономика

### **1. Соответствие диссертации специальностям и отрасли науки, по которым она представлена к защите**

На основании анализа текста диссертации и автореферата можно констатировать, что диссертация Киселевич А.И. является научной работой, которая по содержанию и характеру рассматриваемых проблем полностью соответствует отрасли науки «Экономические науки» и специальности 08.00.14 – мировая экономика.

### **2. Актуальность темы диссертации**

В условиях четвертой технологической революции и формирования экономики технотронного типа, когда научно-технический прогресс и инновационная деятельность являются решающими факторами конкурентоспособности, результативное функционирование национальной инновационной системы, заключающееся не просто в генерации полезной научно-технической информации, но и ее практическом использовании для повышения технологического уровня национальной экономики, выступает предметом пристального внимания со стороны органов государственного управления любого современного государства.

Поскольку сегодня Республика Беларусь, следуя мировым трендам, осуществляет активный переход к инновационной, основанной на интеллекте и знаниях экономики, для нее также исключительно важное значение приобретает проблема практического внедрения и коммерциализации результатов научно-технической деятельности, их эффективного использования для повышения конкурентоспособности отечественных

*вх. № 14-52/58 1  
от 14.04.2023*

производителей на отечественном и мировых рынках. Все это позволяет констатировать высокую степень актуальности представленной на экспертизу и нацеленной на решение указанной проблемы диссертации А.И. Киселевич.

### **3. Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, выносимых на защиту**

Анализ анализируемой диссертационной работы позволяет сделать вывод, что соискателем проведена комплексная работа по глубокому и всестороннему изучению мирового опыта решения задач практического внедрения и использования результатов научно-технической деятельности, его обобщению, а также дальнейшему развитию теоретических и прикладных основ коммерциализации инноваций с целью применения в отечественной практике. В результате проведенной работы соискателем был получен комплекс новых научно обоснованных результатов.

Так, были существенно развиты теоретические основы коммерциализации инноваций в мировой экономике, а именно уточнено понятие «коммерциализация инноваций», детализированы содержание и влияющие на нее факторы; научно обоснована концептуальная страновая модель коммерциализации инноваций.

На основе авторского подхода к исследованию коммерциализации инноваций предложена новая, основанная на авторских критериях результативности систематизация этапов коммерциализации инноваций в мировой экономике, осуществленная с учетом международного жизненного цикла инноваций. Выделение этапов коммерциализации инноваций, предложенное автором с учетом преимуществ и недостатков зарубежной и отечественной методологий классификации указанных этапов, оппонент считает наиболее значимым, стержневым результатом диссертационного исследования, который стал ключевой отправной точкой для дальнейших исследований диссертанта.

К научным результатам с высокой степенью новизны следует отнести комплексную оценку результативности коммерциализации инноваций, которая ранее в отечественной экономической науке не проводилась. Для этого автором была предложена методика расчета странового индекса условий и результативности коммерциализации инноваций на основе четырех субиндексов «Потенциал коммерциализации инноваций», «Качество экономической среды», «Потенциал коммерциализации инноваций» и «Результативность коммерциализации инноваций», которая (методика) была

апробирована на 17 странах, принадлежащих к разным регионам и имеющих различный уровень экономического развития.

К оригинальным научным результатам диссертационного исследования относится авторская классификация региональных моделей коммерциализации инноваций в мировой экономике (западноевропейская, юго-восточноазиатская, евразийская), что позволило выделить особенности и критерии, оказывающие наибольшее влияние на результативность коммерциализации инноваций в странах Европейского союза, Юго-Восточной Азии и Евразийского экономического союза (ЕАЭС), а также обосновать преимущества западноевропейской и юго-восточноазиатской моделей.

Значительным достижением научного исследования является разработка и обоснование практических рекомендаций по совершенствованию коммерциализации инноваций в государствах – членах Евразийского экономического союза, которые включают в себя четыре блока: институциональный, экономический, организационный и управленческий.

#### **4. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Изложенные в диссертационной работе результаты, выводы и рекомендации являются научно обоснованными и достоверными, поскольку они получены на основе изучения и анализа научных и научно-методических работ отечественных и зарубежных авторов, соответствующих нормативных правовых актов (в процессе проведения научного исследования автором использовано 218 литературных источников и нормативных правовых актов), а также обширного статистического материала, характеризующего научную, научно-техническую и инновационную деятельность и процесс коммерциализации инновации в целом ряде стран мира, включая Республику Беларусь.

#### **5. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию.**

*Научная значимость* диссертационного исследования А.И. Киселевич заключается в совершенствовании теоретических основ коммерциализации инноваций в мировой экономике, разработке концептуальной страновой модели коммерциализации инноваций, обосновании и апробации методического инструментария оценки условий и результативности



коммерциализации инноваций, классификации стран на этой основе, выявлении мировых тенденций и описании региональных моделей коммерциализации инноваций. Данные научные положения могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в том числе осуществляемых в рамках ГПНИ.

*Практическая значимость* состоит в возможности использования полученных результатов в учебном процессе и деятельности Евразийской экономической комиссии, ответственных за формирование и реализацию экономической политики органов государственного управления, Государственного комитета по науке и технологиям, Национального статистического комитета Республики Беларусь, а также компаний для активизации деятельности по коммерциализации инноваций. Прикладное значение выводов и рекомендаций диссертанта подтверждено четырьмя актами о практическом использовании результатов диссертации (два акта о внедрении в производство, один акт о внедрении в образовательный процесс и один акт об использовании в научной исследовательской работе).

Оппонент убежден, что большинство полученных соискателем результатов могут и должны найти практическое применение, прежде всего, в рамках Союзного государства Беларуси и России, испытывающих схожие трудности в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности и при коммерциализации инноваций.

*Экономическая значимость* диссертации может заключаться в повышении конкурентоспособности страны на мировых рынках за счет роста результативности коммерциализации инноваций и достижения положительного экономического эффекта от использования инноваций на внутреннем рынке.

*Социальная значимость* результатов диссертации состоит в возможности за счет предлагаемых мер повысить инновационную восприимчивость отечественной экономики и тем самым создать условия для роста конкурентоспособности и эффективности функционирования субъектов хозяйствования, а значит, увеличения заработных плат работников и приращения налоговых поступлений, за счет чего более полно будут решаться социальные проблемы населения.

## **6. Опубликованность результатов диссертации в научной печати**

Публикаций соискателя по теме анализируемого диссертационного исследования вполне достаточно, поскольку им опубликовано 57 научных работ, в числе которых 8 научных статей, соответствующих п. 19

действующего Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь, а также 20 публикаций в материалах и тезисах международных и республиканских научных конференций. Таким образом, требования Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь по опубликованности результатов диссертационного исследования выполнены в полном объеме.

#### **7. Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК**

Оформление диссертационной работы и автореферата А.И. Киселевич в полной мере соответствует требованиями, изложенным в действующей Инструкции о порядке оформления квалификационной научной работы (диссертации) на соискание ученых степеней кандидата и доктора экономических наук, автореферата и публикаций по теме диссертации. Автореферат в достаточной мере отражает основные научные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования, соответствует содержанию диссертации и требованиям к его оформлению.

#### **8. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует**

Анализ диссертации, автореферата и опубликованных работ по теме диссертации, а также использованных методов исследования и уровня полученных результатов позволяют заключить, что квалификация соискателя А.И. Киселевич соответствует ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14 – мировая экономика.

#### **9. Замечания и пожелания по диссертационной работе**

Положительно оценивая и отмечая высокий уровень диссертационной работы А.И. Киселевич, ее научную, экономическую и практическую значимость, считаю возможным высказать некоторые замечания, пожелания и рекомендации.

1. Справедливо разграничивая понятия «инновация» и «инновационный процесс», соискатель на стр. 18 диссертации указывает, что *«проведенный анализ понятия «инновационный процесс» позволил разработать авторское определение»*, после чего в работе приводится это само авторское определение. Оппонент полагает, что вряд ли можно назвать анализом занимающее всего лишь треть страницы банальное, осуществленное без каких-либо комментариев соискателя воспроизведение трех определений инновационного процесса другими авторами, что затем якобы позволило выработать диссертанту принципиально новый взгляд на

рассматриваемое явление, представленный в виде авторского определения на стр. 18-19. При этом само авторское определение, включая его дублирование в выводах на стр. 23, также приведено без каких-либо пояснений соискателем о том, что же принципиально нового внес в него автор.

2. Аналогичное пожелание относится и к другому представленному на стр. 39 диссертации авторскому определению стержневого для данного научного исследования понятия «коммерциализация инноваций». Так, под коммерциализацией инноваций автор понимает *«совокупность экономических, правовых и партнерских отношений между субъектами хозяйствования в стране и за рубежом по поводу превращения результатов научно-производственной деятельности в новые продукты и услуги для достижения экономических и социальных эффектов, роста конкурентоспособности субъектов хозяйствования и повышения благосостояния населения»* (см. стр. 39 диссертации). При этом также хотелось бы видеть четкие пояснения диссертанта относительно того, в чем же состоят принципиальные отличия авторского определения от множества существующих. Например, хотелось бы знать, чем была вызвана необходимость особого выделения в его рамках совокупности партнерских отношений, поскольку экономические и правовые отношения включают в себя партнерские. Кроме того, требует комментария использование термина «научно-производственная деятельность», впервые появившегося на страницах диссертации именно в авторском определении, поскольку ранее диссертант вел речь о «научной и научно-технической деятельности» (см. стр. 13, 25, 32, 36) и иногда упоминал «научно-исследовательскую деятельность» (см. стр. 37, 38). Кстати говоря, после авторского определения сразу же в следующем за ним абзаце вновь говорится о вовлечении *«результатов научно-технической деятельности в коммерческий или хозяйственный оборот»* (см. стр. 39).

3. Со всей очевидностью вызывает дополнительные вопросы распределение (соотношение) удельных весов как субиндексов в индексе, так и показателей в каждом из четырех выделенных субиндексов, используемое в разработанной диссертантом методике расчета странового индекса условий и результативности коммерциализации инноваций (см. таблицу 1.6 на стр. 46 диссертации).

В частности, хотелось бы знать, чем руководствовался диссертант при распределении, например, удельных весов каждого из четырех выделенных субиндексов в соответствии с рядом значений 20%, 20%, 30% и 30%, а не,

положим, 10%, 20%, 30%, 40% или 20%, 20%, 20%, 40% и т.п. Кроме того, судя по таблице 1,6, удельные веса показателей в каждом из выделенных субиндексов кардинально зависят не столько от реальной значимости каждого показателя, сколько от их количества в субиндексе. И действительно, чем длиннее список показателей в субиндексе, тем меньше значимость каждого из них по сравнению с показателями в составе других субиндексов. Насколько оправдано и чем обосновано такое распределение удельных весов показателей в субиндексах?

И вообще насколько объективно принятое автором распределение (соотношение) удельных весов как субиндексов в индексе, так и показателей в каждом из четырех выделенных субиндексов в рамках предлагаемой методики?

4. Во второй главе диссертации на стр. 52-57 соискателем были проведены расчеты авторского Индекса условий и результативности коммерциализации инноваций по данным за 2018-й и 2020-й годы. Почему нет соответствующих расчетов для 2019-го года? Была ли у соискателя возможность использовать и более актуальные данные, например, за 2021-й или, быть может, даже за 2022-й годы.

5. Автором предложен комплекс экономических мер, направленных на совершенствование коммерциализации инноваций в государствах – членах ЕАЭС с учетом опыта стран Европейского союза и Юго-Восточной Азии. Увы, практика последних десятилетий неоднократно доказала, что далеко не все достижения лидеров мировой экономики дают столь же позитивный результат, будучи механически перенесенными на «отечественную почву». В связи с этим возникает два вопроса: 1) все ли рекомендации могут быть реализованы на уровне ЕАЭС и в равной мере применимы к его членам, или же существует адресная направленность некоторых мер в отношении конкретных государств? 2) в исследовании остались, что называется, «за кадром» проблемы финансового и иного обеспечения, необходимого для осуществления предложенных мер. В частности, каким образом будет реализовано финансирование, например, процессов создания и функционирования наднациональной автоматизированной информационной системы мониторинга и коммерциализации инноваций?

6. В тексте диссертации выявлены другие отдельные «шероховатости» и неточности. Например, налицо нестыковки границ интервалов ИУРКИ, выделенных для классификации стран по уровню коммерциализации инноваций (см. стр. 8), согласно которой неясно, в какую



классификационную группу попадут, например, страны с ИУРКИ=0,175 и ИУРКИ=0,425. Кроме того, данные границы интервалов на стр. 8 диссертации почему-то несколько отличаются друг от друга от границ тех же интервалов на стр. 53 и 127 диссертации (в автореферате та же неточность, см. стр. 4, 12, 16 автореферата).

Вместе с тем оппонент считает необходимым заявить, что отмеченные замечания и пожелания не затрагивают научной сути диссертационной работы, часть из них носит непринципиальный и даже дискуссионный характер и в целом они не снижают высокую научную и практическую значимость проведенного соискателем исследования. Большинство из сделанных оппонентом рекомендаций и предложений может и должно быть учтено соискателем в его дальнейших исследованиях.

## 10. Заключение

Диссертационная работа на тему **«Региональные модели коммерциализации инноваций в мировой экономике»**, представленная в совет по защите диссертаций К 02.05.02 при Белорусском национальном техническом университете на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14 – мировая экономика является исключительно актуальной, логически завершенной, добротной выполненной квалификационной научной работой, содержащей новые научно обоснованные теоретические и практически значимые положения, соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь, а ее автор – Анастасия Игоревна Киселевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14 – мировая экономика за следующие результаты:

- развитие теоретических основ коммерциализации инноваций, включая авторское определение коммерциализации инноваций, основанное на междисциплинарном подходе и совокупности существенных признаков таких, как субъекты, предмет, объект, новизна и результативность, что позволило дополнить процесс коммерциализации инноваций более широким кругом экономических субъектов и на этой основе разработать концептуальную страновую модель коммерциализации инноваций в мировой экономике;

- разработку методики расчета странового индекса условий и результативности коммерциализации инноваций, позволяющей оценивать и сопоставлять состояние и динамику процесса коммерциализации инноваций в разных странах мира, основанной на определении индекса условий и



результативности коммерциализации инноваций, интегрирующего в себе 4 ключевых субиндекса («Потенциал коммерциализации инноваций», «Качество экономической среды», «Потенциал коммерциализации инноваций» и «Результативность коммерциализации инноваций»), полученной с использованием инструментов нормирования, весовых коэффициентов значимости и статистически доступных показателей, что позволило на основе величины данного индекса выделить три классификационные группы стран («Страны-лидеры», «Прогрессирующие страны» и «Недостаточно развитые страны») и провести сопоставительный анализ результативности коммерциализации инноваций в развитых и развивающихся экономиках, включая Республику Беларусь;

- обоснование авторской классификации региональных моделей коммерциализации инноваций с выделением особенностей и характерных черт каждой из них, что позволило обосновать степень их эффективности и преимущества, в том числе с учетом результатов расчета предложенного диссертантом странового индекса условий и результативности коммерциализации инноваций;

- разработку практических рекомендаций по совершенствованию коммерциализации инноваций в государствах – членах ЕАЭС, направленных на активизацию наднационального сотрудничества в области инновационного развития и повышение результативности коммерциализации инноваций посредством использования широкого набора инструментов и мер и обуславливающих достижение значительных экономических и социальных эффектов.

Официальный оппонент,

зав. научно-исследовательской лабораторией

«Комплексные исследования социально-экономического развития»,

профессор кафедры инноватики и предпринимательской деятельности

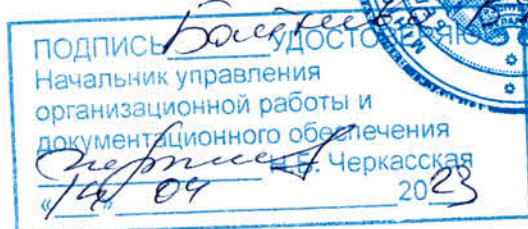
Белорусского государственного университета,

доктор экономических наук,

профессор



В.Ф. Байнев



Получил в обмен  
17.04.23  
[Signature] Т.В. Луценко 9

С отзывом [Signature] А.О. 2023 [Signature] Киселевич А.И.